# ШІ у наукових статтях 2026

Як уникнути відмови та відповідати новим вимогам
**Scopus / Web of Science**

AI-detection • нові editorial-політики • етика • робочі стратегії для авторів і журналів

# Василь Малець

Експерт із наукових публікацій та штучного інтелекту.

Директор компанії «Академія статей».

- Понад **2000** опублікованих робіт у **Scopus / Web of Science**
- Консультую **міжнародні видавництва** щодо індексації журналів
- Особисто провів переговори з **2500+ редакціями** Scopus/WoS
- Автор аналітичної серії **«Претенденти на виліт зі Scopus»**
- Тестую **AI-detection системи** та відстежує політики
- **Elsevier, Springer, Wiley**
- Допоміг журналам **успішно пройти індексацію**

*Практика > теорія. Робота з редакціями — щодня.*

Академія статей

Тривалість вебінару
**60–80 хвилин**

✔ Практичний **чек-лист**

*Як використовувати ШІ в наукових статтях без ризику відмови*

✔ **Топ-7 AI-інструментів,** що заощаджують до **100 годин роботи**

✔ **Сертифікат** учасника вебінару

✔ **Презентацію** спікера

✔ **Запис вебінару**

# На вебінарі Ви дізнаєтесь

1. Вступ
2. Про лектора
3. Програма вебінару
4. Чому ця тема вирішальна у 2026 році
5. Новий світ публікацій: епоха генеративного ШІ
6. Політики 2025–2026: оновлені стандарти Scopus і великих видавців
7. Як виявляють AI-контент: інструменти Elsevier і редакцій
8. Етика використання ШІ: текст, дані, зображення
9. Декларації AI: що писати, щоб не відхилили (шаблони)
10. Реакція середніх і малих видавців: реальні кейси
11. Як редактори журналів використовують AI-інструменти у 2026
12. Типові помилки авторів — і як уникнути прапорця «AI-abuse»
13. Інструменти AI, які реально працюють для науковців
14. Топові інструменти для перетворення AI тексту на людський
15. Як автори використовують ШІ правильно: оптимальний workflow
16. AI і українська академічна система: стан та виклики
17. Чи замінить ШІ науковців і викладачів у 2030?
18. Як зміниться роль ученого, редактора та журналу найближчі 5–10 років
19. Як Академія статей використовує ШІ у роботі
20. Висновки + Q&A
21. Відповіді на питання

# Чому саме 2024-2025 роки став переломним для наукових публікацій і ШІ

## Різке зростання ретракцій через AI-пов’язані проблеми

- **2023 рік → рекорд ретракцій: 14 000+ відгуків.**
- **764 AI-пов'язані статті проаналізовано: 667 ретракцій припали саме на 2023 рік.**
- **Основні причини: проблеми з peer review, помилки у даних, "unethical AI use".**

## Масове проникнення ШІ у тексти наукових статей

- **22%** анотацій у Computer Science на arXiv містять LLM-фрагменти
- **10%** biology-абстрактів
- **14%** biomedical-журнальних абстрактів (2024)

## Переломний момент 2024–2025: два тренди зійшлися

- Автори **масово** використовують LLM для написання текстів, опису методів, структурування абстрактів.
- Видавці **масово** впровадили AI-детектори та системи integrity-перевірок.
- Це вперше створило **конфлікт між “генеративним AI” та “контрольним AI”.**
- Саме тому тема ШІ стає **критичною**, а не просто популярною.

## Жорсткі нові політики та обмеження видавців

- **AI не може бути автором**
- **AI дозволено лише як інструмент,** за умови людського контролю.
- **Обов’язкове AI-disclosure:** недекларування = причина відмови.
- **Scopus оновив content policy:** журнали повинні мати власну GenAI-політику.
- **Рецензенти не мають права завантажувати рукописи у публічні LLM** — це порушення конфіденційності.

## Нові редакційні інструменти детекції ШІ (2024–2026)

- **Springer Nature:** Geppetto, SnappShot, Snapp (14 автоматичних перевірок).
- **Wiley:** AI-signal detection (10–13% рукописів отримують AI-flag до рецензування).
- **Frontiers:** AIRA — система з 60 integrity-чеків.
- **STM Integrity Hub:** перевіряє 125 000 рукописів щомісяця; повна інтеграція AI-детекції.
- **iThenticate / Crossref:** новий модуль AI-writing detection.

**У 2026 році успішна публікація залежить не тільки від наукової якості статті, а й від того, наскільки етично, прозоро та коректно автор використав ШІ.**

# Новий світ наукових публікацій: епоха генеративного ШІ

### ШІ став масовим інструментом автора

- ChatGPT, Claude, Gemini стали стандартними інструментами написання текстів.
- Автори використовують ШІ для формулювання ідей, структурування статті, написання розділів, редагування.
- Час підготовки рукопису скоротився **в рази** — з місяців до днів.

### Стиль наукових статей змінився

- Тексти стають «уніфікованими» та «згладженими» через використання LLM.
- З'явилися характерні патерни: чіткі переходи, повторювані структури, типовий «GPT-стиль».
- Рецензенти почали впізнавати AI-руки навіть без детекторів.

### Зросла кількість “науково порожніх” текстів

- ШІ допомагає писати красиво, але **не додає наукової цінності.**
- Збільшилась кількість рукописів з ідеальною англійською, але слабкою методологією.
- Частина авторів замінює думання → генерацією тексту.

### Генеративний ШІ змінив workflow редакторів і рецензентів

- Редакції впровадили LLM для первинного скринінгу (AI-assisted triage).
- Автоматичний аналіз відповідності темі, структури, методології.
- AI використовують для перевірки рецензентів (faux reviewers, аномалії в рецензіях).
- З’явились системи «AI-підказок» для редакторів → Snapp, AIRA, Geppetto.

### Зникла гра “приховай ШІ” — тепер головне прозорість

- У 2026 вже немає сенсу “маскувати” AI — детектори розвиваються швидше.
- Ключове питання журналів тепер: **чи відповідально використано ШІ?**
- Прозоре декларування + людський контроль = AI-safe workflow.

**У 2026 році успішна публікація залежить не тільки від наукової якості статті, а й від того, наскільки етично, прозоро та коректно автор використав ШІ.**

# Політики 2025–2026: нові стандарти Scopus і провідних видавців

## Спільні політики великих видавців (Elsevier, Springer Nature, Wiley, Taylor & Francis)

- **AI не може бути автором** (позиція COPE, ICMJE та всіх великих видавців).
- **AI допустимий лише як інструмент,** а не як джерело наукового змісту.
- **Автор несе повну відповідальність за текст,** навіть якщо його частково генерував ШІ.
- **Обов'язкове disclosure** будь-якого використання AI (у Methods, Acknowledgements або cover letter).

## Заборони та обмеження 2025–2026

- **Заборонено завантажувати рукописи у публічні LLM** (конфіденційність, IP-ризики).
- **Заборонено використовувати AI у peer review** — рецензенти не мають права передавати рукописи AI-моделям.
- **Заборонено використовувати ШІ для генерації даних, зображень, таблиць,** якщо це не задокументовано і не перевірено.
- **AI-generated rewriting / summarizing → тільки з повним розкриттям.**

## Жорсткі нові політики та обмеження видавців

- З 2025 року **Scopus вимагає, щоб журнали мали власну GenAI-політику.**
- Очікуване: **прозора декларація використання AI** у контенті та в процесах рецензування.
- Elsevier вимагає:
  - AI → лише для мови/редагування
  - **обов'язкова декларація в окремому розділі**
  - автор має гарантувати відсутність фальсифікацій, вигаданих посилань, hallucinations
- Scopus AI (LLM-інструмент 2024–2026) підсилює роль перевірених джерел, а не "чистого" AI-тексту.

## AI-детектори та інфраструктура контролю (2025–2026)

- **Wiley Papermill Detection:**
  - працює на ~270 журналах
  - 10–13% рукописів отримують AI-signal до рецензії
  - 600–1000 відхилень щомісяця
- **Springer Nature:**
  - **Geppetto** — AI-детекція тексту
  - **SnappShot** — аналіз зображень
  - **Snapp** — 14 автоматичних перевірок на 100 000+ подань
- **Frontiers AIRA:**
  - 60 integrity-чеків до peer review
  - у 2024 р. половина відхилень приймалися на основі AIRA
- **STM Integrity Hub:**
  - 40 видавців
  - 125 000+ рукописів/міс
  - 1 000 підозрілих рукописів блокується щомісяця
  - з 2025 р. → інтегрована AI-детекція тексту
- **iThenticate (Crossref Similarity Check):**
  - модуль AI-writing detection використовується у Springer, Wiley, IEEE.

**У 2026 році ключовою вимогою стає не заборона ШІ, а повна прозорість, відповідальність автора і жорсткий editorial-контроль за даними, стилем та оригінальністю.**

# Як виявляють AI контент: інструменти Elsevier і редакцій

## Як видавці дозволяють (і забороняють) використовувати ШІ

- **Springer Nature:** ШІ дозволено для мови, але не для створення змісту; **disclosure** обов'язковий у Methods; рецензентам заборонено використовувати LLM.
- **Elsevier:** ШІ можна застосовувати лише для читабельності; обов'язковий AI declaration statement; повна відповідальність автора.
- **Wiley:** "Transparent and detailed" **disclosure**; перевірка IP-умов; AI не може замінювати автора.
- **Taylor & Francis:** ШІ дозволено для ідей та мови; **disclosure** з назвою інструмента; заборона AI у peer review.
- **SAGE:** AI-асистування дозволене, але не для створення даних; повна відповідальність автора; **disclosure** обов'язковий.

## Які AI-детектори використовують великі видавці

- **Springer Nature:** Geppetto (детекція тексту), SnappShot (аналіз зображень), Snapp (14 автоматичних перевірок).
- **Elsevier:** Crossref AI-модуль + власні аномалічні перевірки стилю, посилань і структури.
- **Wiley:** Papermill/AI Detection Service (6 модулів), інтеграція у Research Exchange.
- **Taylor & Francis:** Внутрішня AI-детекція + ручне editorial screening.
- **SAGE:** GPTZero, Turnitin AI, Copyleaks; співпраця з Wiley.

## Які AI-сигнали вважаються проблемними

- Неприродний «LLM-гладкий» стиль
- "Tortured phrases" (дивні синоніми)
- Вигадані DOI / неіснуючі джерела
- Логічні аномалії в структурі
- Різка невідповідність між «ідеальною англійською» та слабкою методологією

## Найчастіші причини відмов у 2025–2026 роках

- Недекларованe використання ШІ
- Використання AI для створення основного змісту
- Вигадані або некоректні посилання
- IP-порушення: завантаження рукописів у публічні LLM
- Підозрілий AI-стиль, який суперечить методологічній частині

**У 2026 році ключовий стандарт видавців: ШІ допустимий лише як допоміжний інструмент. Усе інше — disclosure, людський контроль і відповідальність автора.**

# Етика використання ШІ у наукових текстах, даних і зображеннях

## ТЕКСТ — що дозволено, а що вважається порушенням

**Дозволено:**

- Редагування мови та стилю (language editing).
- Самаризація/чернетки під повним людським контролем.

**Заборонено:**

- Генерація великих частин статті без автора.
- Вигадані факти та джерела (“галюцинації”).
- Приховування використання ШІ.

**Disclosure:**

- Треба вказати *який інструмент, яку версію, з якою метою.*
- Дозволені місця: **Methods, Acknowledgements, AI use statement.**

## ДАНІ — чітка межа між аналізом і фабрикацією

**Заборонено:**

- Генерація даних ШІ → прирівнюється до **falsification/fabrication.**
- “Заповнювання” прогалин у датасеті синтетичними точками.

**Ризики:**

- Дані виглядають правдоподібно, але не існують у природі.
- Неможливо відтворити результати.

**Дозволено:**

- Аналіз/класифікація реальних даних ШІ з обов’язковою людською перевіркою.

## ЗОБРАЖЕННЯ — найсуворіша зона відповідальності

**Заборонено:**

- Генеративні зображення (Midjourney, DALL·E тощо).
- Домальовування деталей у гелях, мікроскопії, медичних знімках.

**Дозволено:**

- Легке глобальне покращення чіткості/контрасту без зміни змісту.

**Виявлення маніпуляцій:**

- SnappShot, ImageTwin, Proofig — автоматична детекція фальсифікацій.

## Загальні правила етики ШІ

- ШІ **не може бути автором.**
- Автор несе **100% відповідальність** за текст і дані.
- Заборонено завантажувати рукописи у публічні LLM(конфіденційність!).

| | | |
|---|---|---|
| **Текст:** | ✔ “Я використав ChatGPT для виправлення граматики.” | ✘ “ChatGPT написав Discussion, я вставив без змін.” |
| **Дані:** | ✔ “AI класифікував зображення, результати перевірив експерт.” | ✘ “AI створив 50 додаткових точок даних.” |
| **Література:** | ✔ “AI допоміг знайти статті, я їх прочитав.” | ✘ “AI згенерував список літератури, я не перевірив DOI.” |

# Декларації AI у статтях: як правильно вказати використання ШІ (шаблони)

## Коли декларація обов’язкова?

- Якщо ШІ використовувався для редагування тексту
- Якщо ШІ допомагав у структуруванні або самаризації
- Якщо ШІ застосовувався у будь-якому етапі аналізу, роботи з даними чи зображеннями

**“Недекларованe використання AI = висока ймовірність відмови.”**

## Де ставити декларацію?

**Methods** (рекомендовано для технічного опису)

**Acknowledgements** (коли використання мінімальне)

**Окремий розділ: “Declaration of AI use”** (вимагає Elsevier, Springer, Wiley)

## Шаблон 1 — Мінімальне використання AI (language editing)

*“The authors used ChatGPT-5.1 (OpenAI, 2025) solely for language editing and grammar correction. All scientific content, interpretations, and conclusions were generated by the authors. The final text was reviewed and verified by the authors.”*

**Підходить для: Introduction, Discussion, форматування тексту.**

## Шаблон 2 — AI допомагав структурувати або самаризувати текст

*“Generative AI tools (ChatGPT-4, OpenAI, 2025) were used to summarize background literature and improve the organization of the manuscript. No AI-generated text was used without critical editing. The authors take full responsibility for the accuracy and integrity of the content.”*

**Підходить для: Methods, literature overview.**

## Шаблон 3 — AI у роботі з даними / аналізом

*“AI tools (Gemini Advanced, 2025) were used for preliminary data classification. All datasets were generated by the authors, and all analyses were verified manually. No synthetic or AI-generated data were used.”*

**Підходить для: Data analysis, Results.**

## Шаблон 4 — універсальна коротка декларація

*“AI tools were used in the preparation of this manuscript. All usage was limited to language editing and organizational support. The authors remain fully responsible for the content, data, and conclusions.”*

**Для журналів, які вимагають коротку формулу.**

## Чого НЕ МОЖНА писати у декларації:

- “AI wrote parts of the article.”
- “AI generated the data.”
- “The authors are not responsible for potential mistakes produced by AI.”

*Це гарантує відмову — автор знімає з себе відповідальність.*

## Головне правило 2026 року:

AI можна використовувати — але потрібно чесно, чітко й конкретно це задекларувати.

# Як малі та середні видавці реагують на ШІ у 2024–2026: реальні кейси

## Найтиповіші дії редакцій (узагальнення 2024–2026)

- Автоматичний AI-скринінг із порогами **10–20%**.
- Обов’язковий AI Usage Statement при будь-яких AI-сигналах.
- Ручний стильовий аналіз: відхилення при “відсутності авторського голосу”.
- Перевірка DOI → відмова при вигаданих посиланнях.
- Вимоги надати **raw data** для підтвердження не-AI походження.
- Відеоінтерв’ю з авторами для перевірки компетентності.
- Зростання desk-reject rate до **60–70%**, щоб відсіяти AI-контент.

## 4 ключові кейси (без назв журналів, тільки суть)

### Desk rejection через AI-ідеї

Автор чесно зізнався, що ШІ допоміг з формуванням ідей.

**Результат:** Одразу відхилено: “журнал приймає лише оригінальний людський інтелектуальний внесок”.

**Урок:** У малих редакцій буквальне тлумачення політик.

### Відмова через “LLM-style writing”

Текст занадто гладкий, однакові структури речень, немає авторського стилю.

**Результат:** Desk rejection, навіть без AI-детектора.

**Урок:** Стилістичний аналіз стає важливішим за технології.

### Перевірка первинних даних (raw data proof)

Дані виглядають «надто ідеально».

**Результат:** Журнал запросив сирі дані → автор не надав → рукопис відхилено.

**Урок:** Малі журнали активно запроваджують політику “data authenticity”.

### Відеоінтерв’ю для підтвердження авторства

Стаття структурно бездоганна, але «без голосу автора».

**Результат:** Редакція вимагала 30-хвилинне відеоінтерв’ю.

**Урок:** Low-tech методи замінюють дорогі системи.

## Інструменти, які реально використовують малі видавці

- **GPTZero** (основний безкоштовний AI-детектор)
- **ZeroGPT** (≈95% точності, великі ліміти)
- **Copyleaks AI** (API для невеликих журналів)
- **Turnitin AI-модуль** (через університетські ліцензії)
- **TinEye / Reverse Image Search** для перевірки зображень

**Малі й середні журнали у 2026 працюють за принципом:**

AI-фільтр → ручна перевірка → жорсткий disclosure → відмова при сумнівах.

**Замість дорогих систем — пороги, інтерв’ю, перевірка стилю, raw data, прості детектори.**

# Як редактори журналів використовують AI-інструменти у 2026

## AI на етапі Desk Review (перші 30 секунд)

AI виявляє AI-генерацію, paper mill-патерни, мовні та структурні аномалії.

Springer Geppetto · Frontiers AIRA · STM Integrity Hub · Turnitin / Copyleaks

## Стиль, посилання, фейкові цитати

Перевірка вигаданих DOI, irrelevant citations, AI-шаблонів у бібліографії.

## AI проти фальсифікації фігур

Пошук дублікацій, маніпуляцій, synthetic images у графіках і гель-блотах.

SnappShot · STM image modules · Reverse image search

## AI як асистент редактора

Класифікація рукописів, пошук рецензентів, перевірка ORCID та афіляцій.

## Що робить редактор після AI-скринінгу

❌ Desk reject — сильні paper mill сигнали

❓ Запит пояснень — LLM-стиль, підозрілі цитати

📂 Запит raw data — “ідеальні” або synthetic дані

## AI = фільтр. Людина = рішення.

**AI добре:**

- виявляє патерни
- масштабується
- швидкий

**AI погано:**

- не оцінює новизну
- не розуміє сенс
- дає false positives

**У 2026 році AI — це масовий скринінг.**

**Але фінальні рішення редактори залишають за собою.**

# Типові помилки авторів при використанні ШІ

## Використання ШІ для інтерпретації результатів

- ШІ пояснює значення результатів
- Відсутня авторська наукова позиція

*Інтерпретація = інтелектуальний внесок автора*

## Генерація Abstract / Conclusions без звірки з текстом

- Abstract не відповідає тілу статті
- Conclusions обіцяють більше, ніж зроблено

*LLM-style overclaiming → desk reject*

## Невідповідність між методологією та описом

- У методах одне, у результатах — інше
- Терміни змінюються після редагування ШІ

*LLM hallucination після “academic editing”*

## Автоматичне academic polishing, яке ламає точність

- Узагальнення замість конкретики
- Strong claims замість обережних формулювань

*Style over substance*

## Вигадані або «підозріло зручні» посилання

- Ідеально підігнані під аргумент
- Відсутня реальна наукова дискусія

*Миттєвий бан без права на правки*

## Текст із ШІ без вичитки та авторського втручання

- Однаковий стиль по всій статті
- Відсутні сліди ручного редагування

*Підозра на AI-abuse*

**ШІ — це інструмент.**
**Порушення починаються там, де зникає автор.**

# AI-інструменти, які реально працюють для науковців

**GPT — для структури й мислення**

Спеціалізовані AI — для фактів, джерел і перевірки

## CORE AI

### GPT (ChatGPT) або Claude

**Для чого:** структура та мислення

- Побудова логіки статей і дисертацій
- Формулювання research questions і гіпотез
- Пояснення складних ідей «людською мовою»
- Робота з аргументацією і стилем

### Perplexity

**Для чого:** актуальні джерела

- Пошук нових досліджень (2024–2026)
- Посилання на реальні джерела
- Перевірка тверджень і фактів
- Моніторинг AI-сервісів і оновлень

## SPECIALIZED RESEARCH TOOLS

### Elicit

**Для чого:** systematic review

- Пошук по 125+ млн статей
- AI-скринінг релевантності
- Автоматичне видобування даних
- Supporting quotes для перевірки

### Scite.ai

**Для чого:** перевірка цитувань

- Smart Citations (support / contrast)
- Аналіз контексту цитування
- Виявлення спірних джерел
- Оцінка надійності літератури

### SciSpace Copilot

**Для чого:** швидке читання

- Пояснення термінів і формул
- Аналіз таблиць і графіків
- Citation-backed відповіді
- Інтеграція з Zotero

### Paperpal

**Для чого:** академічне редагування

- Human-like language polishing
- Перевірка логіки і стилю
- Journal readiness checks
- Plagiarism & consistency scan

### AnswerThis

**Для чого:** research gaps

- Пошук відкритих питань у галузі
- Аналіз слабких місць літератури
- Формування напрямів дослідження
- Мислить як рецензент

**Успішні публікації = правильний інструмент у правильному місці**

# Топові інструменти для перетворення AI тексту на природній

Як зробити текст живим, зрозумілив і без AI відбитків!

## HumanizerPro

**HumanizerPro вважається лідером галузі для масштабного перетворення AI-контенту.**

- Підтримка до 3000 слів за один раз і до 1 мільйона слів на місяць
- Вбудований AI-детектор для отримання результатів у реальному часі
- Висока ефективність проти основних детекторів (Turnitin, GPTZero, Originality.ai)
- Ефективно зберігає первинне значення тексту

## WriteHuman AI

**Спеціалізований інструмент, оптимізований саме для академічного письма**

- Функція "Retry" для кількох спроб гуманізації
- Модель "Enhanced", спеціально налаштована для Turnitin
- Орієнтований на академічні стандарти
- Зберігає аргументи, факти та ключову інформацію без втрати змісту

## StealthWriter

**Потужний інструмент з розширеними можливостями налаштування.**

- 10 рівнів гуманізації (від 1 до 10) для точного контролю
- 8 різних стилів письма
- Вбудовані інструменти: генератор контенту, детектор AI, редактор
- Спеціально тренований проти нової моделі Turnitin 2026 року

## Undetectable AI

**Один з найпопулярніших інструментів з понад 17 мільйонами користувачів**

- Комплексне рішення "все в одному": генератор, гуманізатор, детектор
- Перевірка через 8 різних AI-детекторів одночасно
- Гарантія повернення грошей, якщо гуманізований контент буде позначений
- Надійна робота з GPT-4 та Claude

**Інструменти допомагають. Відповідальність завжди на автору!**

# Оптимальний workflow автора з ШІ у 2026

## ЕТАП 1. ІДЕЯ, ТРЕНДИ, GAP

**Ціль:** зрозуміти що досліджувати і чому це важливо

**Інструменти:**

- **Perplexity** – швидкий ресерч, фактчек
- **AnswerThis** – відкриті research questions

**Що робимо:**

- шукаємо тренди, прогалини, необроблені проблеми
- формуємо 3–5 potential research questions

**Порада:** Perplexity = пошук, рішення приймає людина.

## ЕТАП 2. ЗБІР ЛІТЕРАТУРИ (Literature Mapping)

**Інструмент:**

- **Elicit**

**Що робимо:**

- витягуємо з PDF ключові дані: автори, методи, sample, findings
- будуємо evidence table
- відсіюємо зайве

**Порада:** Elicit не читає за автора — тільки структурує.

## ЕТАП 3. ГЛИБОКЕ ЧИТАННЯ (Deep Reading)

**Інструменти:**

- **SciSpace**

**Що робимо:**

- завантажуємо PDF
- просимо пояснити складні параграфи, методи, обмеження
- переводимо статистику «на людську мову»

**Результат:** реальне розуміння, а не «начитаний GPT-виступ».

## ЕТАП 4. НАПИСАННЯ ТЕКСТУ

**Правило:** текст пише автор. AI = допомога, не генератор статті.

**Як можна використовувати GPT/CLAUDE:**

- чернеткові формулювання
- покращення структури
- пояснення складних фрагментів

**ВАЖЛИВО:**

Якщо використовують GPT → «humanize» текст (перевірка стилю, логіки).

## ЕТАП 5. АНГЛІЙСЬКА, ПОЛІРОВКА, ПЕРЕВІРКИ

**Інструменти:**

- **Paperpal** – мовний редактор
- **Zotero / Mendeley** – цитування
- **ChatGPT Pre-review** – технічний чек перед подачею

**Що робимо:**

- фінальна редактура мови
- перевірка правильності цитувань
- технічний аудит перед submission

**Ціль:** щоб у редактора не з’явилось «facepalm»

**AI не замінює автора — він прискорює рутину. Ідеї, дані, аналіз і висновки мають бути створені людиною.**

# AI і Українська академічна система

## Новий Закон України(10392) про академічну доброчесність і ШІ (2026)

### Що вважається порушенням

**Недоброчесне використання результатів ШІ — офіційний вид порушення.**

До нього входить:

- генерація текстів без зазначення цього факту
- використання ШІ для написання робіт замість себе
- фальсифікація/фабрикація даних за допомогою ШІ
- використання матеріалів, створених ШІ, без перевірки та відповідальності
- недекларованe застосування будь-яких ШІ-інструментів

### Нові правила

•1. Прозоре декларування ШІ — обов'язкове

•2. Результати ШІ не вважаються авторськими

•3. Використання ШІ треба обґрунтувати

4. Обов’язкове посилання на програму ШІ

### Санкції за порушення

ШІ як інструмент мислення, а не автоматизації життя

**Для студентів:**

попередження → повторна робота → втрата стипендії → відрахування

**Для викладачів/науковців:**

заборона керувати роботами

заборона брати участь у грантах

звільнення

позбавлення звання / ступеня

**Для закладів:**

ризик втрати акредитації або ліцензії

**ШІ - це інструмент. Відповідальність - завжди на людині! Тепер це закон!**

# Чи замінить ШІ викладачів у 2030?

## Прогноз 2030: автоматизація

- Персональні AI-тьютори (one-to-one)
- Адаптація пояснень під психотип і рівень знань
- Миттєвий фідбек і оцінка процесу мислення, а не лише відповіді
- Динамічні навчальні плани для кожного студента
- Автоматизація до 50% задач викладача
- (планування, оцінювання, адміністрування)

*McKinsey Global Institute, 2024*

## Викладач ≠ лектор. Викладач = куратор і ментор

- Затвердження AI-згенерованих курсів
- Визначення навчальних цілей разом зі студентом (коучинг)
- Менторство та соціально-емоційна підтримка
- Фасилітація конфліктів і складних ситуацій
- Усні захисти, оцінювання в класі
- Роль судді й експерта, а не “перевіряльника робіт”

## Гібридна освіта

- Елітарна освіта → живе спілкування як преміум-послуга
- Масова освіта → AI-курси + куратори
- Посилення розриву між масовою та елітарною освітою
- Університети тримають викладачів із власною цінністю

## ЩО ТЕПЕР СТАЄ ЦІННІСТЮ ВИКЛАДАЧА

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Наукова вага та публікації | Репутація та експертність | Вміння працювати з AI-інструментами | Менторські та соціальні навички | Здатність керувати AI-агентами, а не конкурувати з ними |

**ШІ не замінить викладачів.**
**Він замінить тих викладачів, які не вміють працювати з ШІ.**

# Як зміниться роль ученого, редактора та журналу найближчі 5–10 років

## 1. Учений

**Від «письменника» → до архітектора знань**

**Що автоматизує ШІ:**

- Чернетки статей і форматування (XML / LaTeX)
- Переклад на академічну англійську
- Літературні огляди, первинний ресерч
- Симуляції, автоматизовані експерименти
- Технічний скринінг (статистика, плагіат)

**Human Core:**

- Формулювання наукової проблеми
- Вибір методології
- Оцінка новизни та значущості
- Авторська й юридична відповідальність
- Етика дослідження

## 2. Редактор

**Від «логіста» → до стратега і арбітра**

**Що автоматизує ШІ:**

- Desk rejection за формальними критеріями
- Пошук і запрошення рецензентів
- Перевірка даних, графіків, статистики
- Виявлення AI-spam і фабрикацій

**Human Core:**

- Стратегічні рішення (що публікувати)
- Оцінка спірних і потенційно проривних робіт
- Управління конфліктами
- Формування наукового напряму журналу

## 3. Журнал

**Від «платформи» → до гаранта довіри**

**Що робить ШІ:**

- AI-рецензування (швидкість, масштаб)
- Форматування, технічна перевірка
- Аудит даних і репродуктивності
- Скорочення часу від submit до publish

**Нова роль журналу:**

- Гарантія, що дані не сфабриковані
- Прозорий AI-audit
- Людська валідація сенсу
- Репутаційний фільтр якості

## «Біполярна наука»

- **Tier 1 (Еліта):** повільно, дорого, жорстка людська валідація
- **Tier 2 (Мас-маркет):** швидко, автоматизовано, змішана якість

❗ Ризик: доступ до Tier 1 стає дорожчим для вчених з менших систем.

**ШІ забере 60–70% технічної роботи,**
**але 100% відповідальності залишиться за людиною.**

# Як Академія статей використовує ШІ у роботі

## ⚙️ Академія статей × ШІ

**Наш підхід**

Усе, що можна автоматизувати — автоматизується.

Усе, що потребує судження — залишається за людиною.

**Як ми використовуємо ШІ:**

- Оптимізація внутрішніх процесів і ланцюгів роботи
- Власні AI-агенти для допоміжних рішень
- Спеціалізований AI-експерт у сфері наукових публікацій
- Попереднє інтелектуальне рецензування рукописів
- Аналітична підтримка підбору авторів і рецензентів
- Перевірка гіпотез і стратегічних напрямів
- Підтримка маркетингових і контент-рішень

*ШІ прискорює, але не приймає фінальних рішень.*

## 📃 Принципи, яких ми дотримуємось

- ШІ ≠ автор і ≠ рецензент
- ШІ — інструмент попереднього аналізу
- Відповідальність завжди на експерті
- Людська валідація — обов’язкова
- Етика і доброчесність > швидкість

**Меседж:**

Ми використовуємо ШІ не для заміни експертів, а для того, щоб експерти займались справжньою роботою.

## 👨‍🌟 Особисто: як я, Василь Малець, використовую ШІ

ШІ як інструмент мислення, а не автоматизації життя

- Моделюю сценарії рішень і наслідків
- Рефлексую власну поведінку та емоції
- Аналізую книги й складні ідеї
- Працюю з науковими статтями через браузерні AI-інструменти
- Створюю стратегії й перевіряю гіпотези
- Заглиблююсь в історичні та міждисциплінарні контексти

**Для мене ШІ — це не заміна мислення.**
**Це спосіб мислити глибше й чесніше.**

**Майбутнє — не за тими, хто “користується ШІ”, а за тими, хто вміє з ним думати.**

# Висновки + Q&A

01

## AI у наукових публікаціях — це вже норма, а не експеримент

Журнали, редактори й видавці використовують ШІ системно з 2025–2026 рр.

02

## Проблема не в AI, а в неправильному використанні

Більшість відмов — через AI-abuse, hallucinations і відсутність авторського внеску.

03

## Редактори бачать більше, ніж здається авторам

AI-скринінг, citation-checks, image-forensics — працюють ДО читання статті.

04

## Перемагають ті, хто використовує AI як інструмент, а не як автора

Структура, ресерч, перевірка — так.

Інтерпретація, висновки, наукова позиція — лише людина.

05

## Майбутнє — за гібридною моделлю

AI автоматизує рутину,

людина відповідає за сенс, етику і новизну.

# AI Research Assistant від «Академії статей»

**Ваш персональний навігатор у світі наукових публікацій**

## Що може AI Research Assistant

- Уся інформація про Академію статей
- Консультація щодо ваших запитів
- Підбірка видань категорії Б за вашим запитом
- Аналіз ризиків журналів Scopus
- Підбір теми для співавторства(Планується)
- База знань Академії статей

**Скануйте, щоб почати роботу з AI Research Assistant**

Без реєстрації. Без спаму.
Доступ 24/7.

https://t.me/Articles_Academy_bot

# Відповіді на питання

### LinkedIn — особистий

**LinkedIn — Василь Малець**

Аналітика, публікації, кейси редакцій

### Instagram — Академія статей

**Instagram — Академія статей**

Реальні кейси, помилки авторів, апдейти політик

### Telegram — професійна спільнота

**Telegram-група**

Пропозиції публікацій, співавторства та знижки

Матеріали вебінару, чек-листи та запис — для учасників.